



Jones Albuquerque <jones.albuquerque@gmail.com>

FW: Your SBES 2007 - WDDDS paper 33927 (fwd)

Felipe Furtado <felipe_furtado@hotmail.com>

Wed, Aug 15, 2007 at 7:03 PM

To: anacarinamendes@gmail.com, thsaraujo@yahoo.com.br, petrusbastos@gmail.com, leilamariz@yahoo.com.br, mario_godoy@hotmail.com, rafaelseabra@gmail.com, daniel.thiago@gmail.com, josyrp@hotmail.com, yguarata@gmail.com, jones.albuquerque@gmail.com

Pessoal, o artigo do WDDDS foi aceito!!

Precisamos apenas fazer os ajustes citados pelos revisores abaixo até o dia 21/08.

Agora é só preparar as malas para JP :))

Parabéns a todos!!

Abraços,
Felipe.

>-----Forwarded message -----

>From: SBES 2007 - WDDDS <audy@puccs.br>

>To: felipe.furtado@cesar.org.br

>Subject: Your SBES 2007 - WDDDS paper 33927

>Date: Wed, 15 Aug 2007 17:16:19 -0300 (BRT)

>

>Prezado Felipe Soares:

>

>Parabéns! Gostaríamos de informar que o seu artigo "Adoção de SCRUM em uma Fábrica de Desenvolvimento Distribuído de Software" (id: 33927)

>submetido para o I Workshop em Desenvolvimento Distribuído de Software

>(WDDDS@SBES 2007), foi aceito!

>

>Nesta primeira edição do WDDDS tivemos 27 submissões, o que superou nossas expectativas iniciais.

>

>Dos 27 artigos submetidos, aprovamos 12 (aproximadamente 44%), o que nos

>permitirá conhecermos e interagirmos com alguns dos principais grupos de

>pesquisa no Brasil envolvidos com investigação na área de DDS. Temos 30

>diferentes autores, 11 instituições representadas, situadas em 9

>diferentes Estados brasileiros.

>

>Cada artigo foi revisado por três membros do comitê de programa, e as

>revisões estão no final desta mensagem ou podem ser acessadas via JEMS

>através deste endereço:

><https://submissoes.sbc.org.br/PaperShow.cgi?m=33927>

>

>Para o seu artigo ser publicado nos anais do workshop, dois itens devem

>ser atendidos:

>1. A versão final (camera-ready) precisa ser submetida, via JEMS, até o dia

>21 de Agosto. O sistema já está liberado para receber os novos uploads.

>Basta substituir a versão existente. Veja logo abaixo as instruções

>específicas de formato para a versão final.

>2. Pelo menos um autor de cada artigo DEVE se inscrever no WDDDS até o dia

>23 de Agosto para garantir a publicação nos anais. Artigos em que a

>inscrição de pelo menos um dos autores não for identificada até esta data

>não poderão ser enviados para a organização do SBES e conseqüentemente não

>serão publicados nos anais do WDDS.

>

>Ao preparar a versão final do seu artigo, por favor considere os

>seguintes itens. TODOS DEVEM SER RIGOROSAMENTE SEGUIDOS:

>

>- a versão final do artigo deve ser formatada de acordo com o padrão da SBC

>(o que inclui abstract em inglês e português, nesta ordem, exceto para

>artigos em inglês, que terão o abstract apenas neste idioma). O template

>pode ser encontrado em:

> <http://www.sbc.org.br/index.php?language=1&subject=60&content=downloads>

>- o artigo não devem ter mais do que 8 páginas.

>- o artigo deve ser submetido em formato .pdf.

>- observe os comentários dos revisores na preparação da versão final. Os

>artigos serão revisados neste sentido.

>- faça uma revisão ortográfica e gramatical cuidadosa no seu artigo.

>- confirme que as figuras são legíveis em preto e branco. Sugere-se

>imprimir o artigo antes de submeter a versão final (principalmente os

>artigos com figuras coloridas - elas serão impressas em preto e branco).

>

>Posteriormente divulgaremos a programação e as instruções para a

>apresentação dos artigos.

>

>Esperamos por vocês em João Pessoa!

>

>Jorge Luis Nicolas Audy

>Coordenador do Comitê de Programa do WDDS 2007

>

>Para dúvidas em relação ao uso do JEMS no WDDS, por favor entre em contato

>pelo e-mail <rafaelp at pucrs dot br>

>

>-----

>REVIEWS

>

>

>

>

>===== Review =====

>

>

>*** Originality (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will
>argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:
>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong
>Reject

>

>Evaluation=Weak Reject (vote reject, but won't object) (3)

>

>*** Significance of topic (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept
>(I will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't
>object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject
>(vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against this
>paper) 1: Strong Reject

>

>Evaluation=Neutral (not impressed, but won't object) (4)

>

>*** Technical quality (Note that we are also encouraging on-going work
>submission.): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will argue
>for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:
>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong

>Reject

>

>Evaluation=Weak Accept (vote accept, but won't object) (5)

>

>*** Relevance to the workshop (): 7: Strong Accept (award quality) 6:

>Accept (I will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but

>won't object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak

>Reject (vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against

>this paper) 1: Strong Reject

>

>Evaluation=Weak Accept (vote accept, but won't object) (5)

>

>*** Presentation (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will

>argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:

>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,

>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong

>Reject

>

>Evaluation=Neutral (not impressed, but won't object) (4)

>

>*** Overall rating (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I

>will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't

>object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject

>(vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against this

>paper) 1: Strong Reject

>

>Evaluation=Weak Accept (vote accept, but won't object) (5)

>

>*** Summary (): O artigo relata uma experiência de adaptação do Processo

>de Desenvolvimento de Software Distribuído à metodologia SCRUM.

>

>*** Positive aspects (): 1 - O uso de metodologias ágeis, como SCRUM, no

>Desenvolvimento de Software Distribuído é uma alternativa interessante,

>principalmente para softwares open source.

>

>2 - O estudo de caso apresentado ilustra bem a experiência do ponto de

>vista da fábrica de software.

>

>*** Negative aspects (): 1 - A referência Scacchi 2001 não foi citada no

>texto e a referência Beck et al. 2001 foi referenciada de forma

>diferente em dois locais do texto. 2 - Não foram citados trabalhos

>correlatos.

>

>3 - A conclusão enfoca novos desafios e apenas comenta rapidamente as

>vantagens da adoção de SCRUM na experiência.

>

>*** Further comments (): 1 - A referência Scacchi 2001 não foi citada no

>texto e a referência Beck et al. 2001 foi referenciada de forma

>diferente em dois locais do texto. 2 - Não foram citados trabalhos

>correlatos.

>

>3 - A conclusão enfoca novos desafios e apenas comenta rapidamente as

>vantagens da adoção de SCRUM na experiência.

>

>

>===== Review =====

>

>

>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong
>Reject
>
>Evaluation=Weak Accept (vote accept, but won't object) (5)
>
>*** Significance of topic (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept
>(I will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't
>object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject
>(vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against this
>paper) 1: Strong Reject
>
>Evaluation=Accept (I will argue for this paper) (6)
>
>*** Technical quality (Note that we are also encouraging on-going work
>submission.): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will argue
>for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:
>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong
>Reject
>
>Evaluation=Accept (I will argue for this paper) (6)
>
>*** Relevance to the workshop (): 7: Strong Accept (award quality) 6:
>Accept (I will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but
>won't object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak
>Reject (vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against
>this paper) 1: Strong Reject
>
>Evaluation=Accept (I will argue for this paper) (6)
>
>*** Presentation (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will
>argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:
>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong
>Reject
>
>Evaluation=Accept (I will argue for this paper) (6)
>
>*** Overall rating (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I
>will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't
>object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject
>(vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against this
>paper) 1: Strong Reject
>
>Evaluation=Accept (I will argue for this paper) (6)
>
>*** Summary (): Este artigo refere-se ao uso do método ágil conhecido
>como SCRUM em desenvolvimento distribuído de software open source.
>
>*** Positive aspects (): Adaptação de boas práticas de um método ágil a
>desenvolvimento distribuído de software.
>
>*** Negative aspects (): SCRUM solicita reuniões presenciais, síncronas.
>Não fica claro no artigo como obter o mesmo benefício via "reuniões
>assíncronas" via lista de discussões, etc, necessárias em ambiente de
>desenvolvimento distribuído. Também não há menção sobre como usar
>eficazmente SCRUM em equipes distribuídas globalmente, com
>significativas diferenças de fuso-horário.
>

>*** Further comments (): Recomendo evoluir no experimento, buscando
>outras formas de comunicação que minimizem os obstáculos causados pelas
>comunicações assíncronas.
>
>
>===== Review =====
>
>
>*** Originality (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will
>argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:
>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong
>Reject
>
>Evaluation=Neutral (not impressed, but won't object) (4)
>
>*** Significance of topic (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept
>(I will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't
>object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject
>(vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against this
>paper) 1: Strong Reject
>
>Evaluation=Weak Accept (vote accept, but won't object) (5)
>
>*** Technical quality (Note that we are also encouraging on-going work
>submission.): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will argue
>for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:
>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong
>Reject
>
>Evaluation=Weak Reject (vote reject, but won't object) (3)
>
>*** Relevance to the workshop (): 7: Strong Accept (award quality) 6:
>Accept (I will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but
>won't object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak
>Reject (vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against
>this paper) 1: Strong Reject
>
>Evaluation=Weak Accept (vote accept, but won't object) (5)
>
>*** Presentation (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I will
>argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't object) 4:
>Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject (vote reject,
>but won't object) 2: Reject (I will argue against this paper) 1: Strong
>Reject
>
>Evaluation=Neutral (not impressed, but won't object) (4)
>
>*** Overall rating (): 7: Strong Accept (award quality) 6: Accept (I
>will argue for this paper) 5: Weak Accept (vote accept, but won't
>object) 4: Neutral (not impressed, but won't object) 3: Weak Reject
>(vote reject, but won't object) 2: Reject (I will argue against this
>paper) 1: Strong Reject
>
>Evaluation=Neutral (not impressed, but won't object) (4)
>
>*** Summary (): O artigo informa sobre algumas práticas originárias do
>método de gerenciamento SCRUM adotadas por uma fábrica de software que
>desenvolve open-source.

>
>*** Positive aspects (): A tentativa de sistematização de processos de
>gerenciamento é salutar e deve ser constantemente perseguida.
>
>*** Negative aspects (): O estudo de caso não é um estudo de caso; no
>máximo um relato de adoção de método de trabalho. Há dois livros da SAGE
>Publications, ambos autorados por Robert K. Yin (Volumes 5 & 34 da
>Applied Social Research Methods Series) sobre Estudo de Casos que
>deveriam ser lidos pelos autores.
>
>*** Further comments (): - Open-source foi citado e elogiado mas pelo
>relato do artigo não foi relevante no caso. - Quando elogiar
>(open-source) também deve criticar. - Na seção 3 há 4 referências a
>[Schwaber 2004] em menos de uma página. Basta a primeira referência! -
>Manter os papéis em inglês: TIME ---> TEAM sempre em itálico. -
>Referências que repetem NOME [NOME ANO] poderiam ser substituídas por
>NOME [ANO]. - Figura 1 é desnecessária (e deveria ser toda em
>português). - Rescrever segundo parágrafo da seção 4. Afirmações do tipo
>"... em um banco de dados gerenciável e com possibilidade de consultas"
>pegam mal. Se não for gerenciável e passível de consultas NÃO é banco de
>dados. - Figura 2 desnecessária. - Numa lista de itens na seção 4
>aparece "A colaboração é descentralizada". Isto ficou solto. - "... a
>produtividade média das últimas sprints realizadas." Como se calcula a
>produtividade de uma sprint? - "A variação média do esforço realizado
>pela equipe por sprint tem sido em torno de 15% do valor estimado." Como
>se faz esta estimativa? Qual é a qualidade desta estimativa? O que é
>variação média do esforço realizado? - Nas lições aprendidas os autores
>falam que "... o time geograficamente distribuído conseguiu superar este
>desafio com o uso sistemático do fórum, listas de discussões e
>ferramentas de chat que permitiam uma boa interação da equipe;" Qual
>foram as ferramentas usadas? Qual foi a sistemática adotada que alcançou
>tal sucesso?

Inscreva-se no novo Windows Live Mail beta e seja um dos primeiros a testar
as novidades-grátis. Saiba mais:

<http://www.ideas.live.com/programpage.aspx?versionId=5d21c51a-b161-4314-9b0e-4911fb2b2e6d>